

0-793444

На правах рукописи



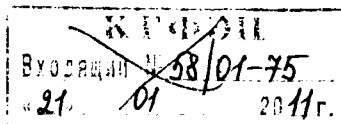
ЦЫГАНОВА Татьяна Борисовна

**РАЗВИТИЕ МЕТОДИКИ
СТОИМОСТНОЙ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТОВ
БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА**

Специальность 08.00.12 - Бухгалтерский учет, статистика

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Йошкар-Ола - 2011



Диссертация выполнена на кафедре бухгалтерского учета и аудит ФГОУ ВПО "Казанский государственный аграрный университет".

Научный руководитель - доктор экономических наук, профессор
Клычова Гузалия Салиховна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Безаев Иван Иванович

кандидат экономических наук, доцент
Остаев Гамлет Яковлевич

Ведущая организация - ГОУ ВПО "Санкт-Петербургский университет
экономики и финансов"

Защита состоится 17 февраля 2011 года в 11⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.115.05 при ГОУ ВПО "Марийский государственный технический университет" по адресу: 424006, Йошкар-Ола, Панфилова, 17, Марийский государственный технический университет, корпус 3, ауд. 316.

Юридический и почтовый адрес университета: 424000, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, 3.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО "Марийский государственный технический университет".

Сведения о защите и автореферат диссертации размещены на официальном сайте ГОУ ВПО "Марийский государственный технический университет" <http://www.marstu.net>

Автореферат разослан 17 января 2011 года.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000665219

Ученый секретарь диссертационного
совета, канд. экон. наук, доцент

Л.Я.Яковлева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современных условиях хозяйствования особую актуальность приобретают проблемы оценки активов организации как в бухгалтерском, так и налоговом учете. Вместе с тем, выбор тех или иных методологических приемов оценки имущества и амортизации непосредственным образом влияет на финансовый результат предприятия, от него зависят размеры налогооблагаемой, распределяемой и капитализируемой (реинвестированной) прибыли. Методологические решения, выбор способов трактовки и оценки хозяйственных фактов, первоначальная оценка объектов бухгалтерского учета, их последующая переоценка и отражение в финансовом учете строго определены действующими нормативными документами. Учетная политика сегодня остается одним из самых мощных способов влияния на мнение пользователей отчетности о финансовом положении предприятия.

В системе бухгалтерского учета России пока не сформирован комплексный подход современных методов определения стоимости имущества, отсутствует алгоритмизация учетных процедур. Развитие практики оценок в финансовой отчетности предполагает присутствие двух видов оценок: первоначальной (исторической) и справедливой, что предоставляет пользователям право выбора.

Процесс перехода к учету по справедливой стоимости является неизбежным в процессе глобализации мировой экономики, но его эффективное применение требует постоянной работы со стороны международного экономического сообщества. В российской практике многих организаций у экономистов и бухгалтеров еще недостаточно опыта применения новой учетной категории, как справедливой стоимости. Чаще всего они не понимают смысла использования справедливой стоимости, следствием чего явились серьезные сложности для потенциальных инвесторов, которым необходимо получение адекватной информации о финансовом положении компаний. Следует также отметить возросший объем переработки учетной информации при формировании отчетности, ведение параллельного учета в целях налогообложения и управленческого учета.

По мере развития рыночных отношений более важной, в первую очередь для принятия управленческих решений, становится информация о реальной рыночной стоимости элементов бухгалтерской отчетности. Кроме того, информативность дополнительных показателей устанавливает более жесткие процедуры финансового контроля, а это, в свою очередь, означает необходимость высокого профессионального уровня для специалистов, формирующих отчетность предприятий. Несмотря на то, что вопросам теории и практики стоимостной оценки имущества и обязательств организации в зарубежной и отечественной литературе уделялось большое внимание, однако до сих пор проблема оценки и ее влияние на имущественное положение и финансовые результаты хозяйствующего субъекта остается недостаточно разработанной, что и определило актуальность выбранной темы диссертационного исследования. Таким образом, исторический обзор и дополнение действующих методик отдельных объектов оценки можно рассматривать в качестве необходимого условия эволюционного развития функ-

ционирования систем бухгалтерского учета, что делает исследование связанных с этим вопросов весьма актуальными.

Степень изученности проблемы. Проблемы развития, теории, методологии и совершенствования бухгалтерского учета стоимостных оценок освещены в трудах известных отечественных ученых экономистов, среди них: К.И.Арнольд, Н.С.Аринушкин, А.Л.Быкова, М.А.Барун, Л.И.Гомберг, А.Г.Грязнова, А.И.Гуляев, В.Г.Гетьман, А.М.Галаган, Ф.Езерский, В.Г.Макаров, П.В.Мезенцев, Э.А.Мудров, В.Д.Новодворский, М.И.Кутер, В.В.Ковалев, З.В.Кириянова, В.Ф.Палий, В.В.Патров, А.П.Рудановский, А.И.Сумцов, П.Б.Струве, Е.Е.Сиверс, Я.В.Соколов, А.Е.Суглобов, Л.И.Хоружий, А.Д.Шерemet, С.А.Щенков и другие. Зарубежный опыт бухгалтерского учета, в том числе стоимостной оценки, освещен в работах М.Берлинера, Г.Блюндлера, Б.Бальцано, М.Ф. Ван Бреда, К.Друри, Х.Гернона, Г.Лимперга, Ф.Лейтнера, Г.Мюллера, Л.Ф.Мизиса, Г.Никлиша, Л.Пачоли, А.Пиетро, В.Петти, Ж.Ришара, Д.Рикардо, Ж.Савари, А.Смита, Э.С.Хендриксона, Д.Р.Чамберса, И.Ф.Шер, О.Шмаленбаха, Р.Энтони и других.

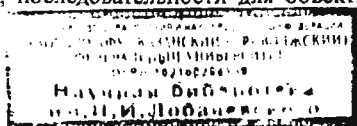
К оценке должны быть предъявлены два основных требования: реальность и единство. Процесс оценки предполагает сочетание трех составляющих элементов: объекта; свойства объекта, подлежащего оценке; шкалы измерения, по которой можно измерить свойство, т.е. денежные единицы. Как элемент метода бухгалтерского учета оценка служит для приведения всех материальных и нематериальных элементов к единой денежной оценке, что позволяет определять общую сумму капитала, применять двойную запись на счетах и затем балансировать активную и пассивную части капитала.

Оценка предполагает профессиональное суждение на основе актуальной и доступной информации. Оценка может применяться в учете при принятии объекта в составе активов для определения величины безнадежных долгов, степени обесценения активов, справедливой стоимости, срока полезного использования и размера обязательств по выданным гарантиям. На данный момент в теории учета нет единого метода оценок, который был бы приемлем одновременно для представления финансового положения предприятия, для определения результатов его деятельности, для информационного обеспечения принятия управленческих решений. Это обусловило выбор темы настоящего исследования, определило цели, задачи и структуру диссертации.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационной работы являются исследование и разработка теоретических положений и практических рекомендаций применения различных способов стоимостной оценки и ее влияние на имущественное состояние хозяйствующего субъекта.

Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи:

- исследовать исторические аспекты эволюции применения отдельных видов оценок в системе учетно-аналитической информации,
- уточнить понятие стоимостной оценки как элемента метода бухгалтерского учета;
- раскрыть понятия: релевантности, своевременности, надежности, проверяемости, нейтральности, сопоставимости, последовательности для объектив-



ной характеристики стоимостной оценки объектов бухгалтерского учета;

- уточнить методический инструментарий к разработке таких учетных категорий, как "ноу-хау". "гудвилл", обосновать экономическое содержание справедливой стоимости;

- предложить расчетно-аналитическую модель оценки дебиторской задолженности;

- определить тенденции развития новых методик оценки в бухгалтерском и налоговом учете в российской и международной практике;

- адаптировать современные учетные инструменты раскрытия показателей финансовой отчетности к хозяйственной практике предприятий;

- предложить операционно-ориентированный подход к оценке "человеческого капитала".

Область исследования. Диссертационная работа выполнена в рамках Паспорта номенклатуры специальностей научных работников (экономические науки) ВАК 08.00.12 "Бухгалтерский учет, статистика".

Предмет и объект исследования. Предметом диссертационного исследования является совокупность теоретических, методических и практических аспектов стоимостной оценки объектов бухгалтерского учета.

Объектом исследования выступают предприятия машиностроительной отрасли республики Татарстан.

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные проблемам оценки объектов бухгалтерского наблюдения в системе финансового и налогового учета, нормативно-правовые акты Российской Федерации, министерств и ведомств, периодические издания.

Информационной базой исследования явились данные бухгалтерского учета организаций, справочная и нормативная литература, материалы научных конференций, а также публикации, личные наблюдения и выводы автора.

В процессе работы над диссертацией применялись такие приемы и методы исследования: анализ и синтез, наблюдения, группировки, классификации, сравнения, детализации, обобщения, исторический, логический методы. Методика исследования основывалась на анализе отечественной, зарубежной теории и практики стоимостной оценки объектов бухгалтерского учета.

Научная новизна. Научная новизна исследования заключается в комплексном решении вопросов, связанных с теоретическими прикладными аспектами применения различных методов стоимостной оценки объектов бухгалтерского учета, с интегрированием в международную систему учета.

Основные научные результаты диссертационного исследования заключаются в следующем:

- обосновано применение стоимостной оценки в историческом аспекте в зависимости от приоритета групп пользователей, выявлены несоответствия признания объектов в бухгалтерском и налоговом учете, влияющие на формирование финансового результата, имущественного положения предприятия и информационного обеспечения принятия управленческих решений;

- уточнено понятие оценки как элемента метода бухгалтерского учета, выявлена ее связь с формированием финансового результата деятельности предприятия;

- систематизированы и раскрыты понятия: релевантности, своевременности, надежности, проверяемости, нейтральности, сопоставимости, последовательности, что позволяет комплексно охарактеризовать стоимостную оценку объектов бухгалтерского учета;

- разработаны рекомендации по оценке объектов нематериальных активов; выявлены несоответствия их признания по российским и международным стандартам учета, определены сферы применения, гудвилла, ноу-хау;

- предложена расчетно-аналитическая модель индексирования дебиторской задолженности для объективной оценки активов организации в бухгалтерском учете;

- выявлены тенденции развития методов оценки активов в современных условиях; рассмотрена категория "справедливой" стоимости с целью ее применения хозяйствующими субъектами;

- адаптированы современные учетные инструменты раскрытия показателей финансовой отчетности: пояснительная записка дополнена информацией нефинансового характера, обеспечивающей заинтересованных пользователей качественной и доступной информацией;

- предложен операционно-ориентированный подход к понятию человеческого капитала, позволяющий отнести данный объект к нематериальным активам.

Теоретическое значение полученных результатов состоит в обобщении и систематизации методологических и практических исследований, позволивших построить методическую основу стоимостной оценки объектов бухгалтерского учета.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что выводы и предложения, полученные в результате исследования, могут быть использованы в практике работы предприятий разных отраслей. Практические разработки, содержащиеся в диссертации, могут послужить методической основой стоимостной оценки объектов бухгалтерского учета.

Самостоятельное практическое применение имеют: расчетно-аналитическая модель индексирования дебиторской задолженности; методика стоимостной оценки объектов бухгалтерского учета; адаптированные современные учетные инструменты раскрытия показателей финансовой отчетности.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические и практические результаты исследования рассмотрены и одобрены на международных, всероссийских научно-практических конференциях: "Экономическое развитие: теория и практика" (г. Санкт-Петербург, 2007 г.); "Современные проблемы инновационной экономики" (г. Казань, 2006 г.), "Актуальные проблемы экономического развития регионов", (г. Абакан, 2007 г.), "Турция - Татарстан: на пути к стратегическому партнерству" (г. Казань, 2007 г.), "Экономика, социология, философия, право: пути созидания и развития" (г. Саратов, 2009 г.), "Актуальные проблемы современной экономики России" (г. Казань, 2010 г.), "Современные

экономические и социальные вопросы агропромышленного комплекса" (г. Казань, 2008 г.).

Отдельные положения диссертации внедрены в практику деятельности коммерческих организаций: в Научно-техническом центре ОАО "КАМАЗ", ООО "Модерн-запчасть", ООО "Техмехстрой", ООО "Техстальстрой".

Часть исследовательского материала вошла в разработку учебно-методического материала по дисциплине "Теория бухгалтерского учета" в ФГОУ ВПО "Казанский государственный аграрный университет", ЧОУ ВПО "Институт экономики управления и права" (г. Казань, филиал в г. Набережные Челны); "Бухгалтерское дело", "Делопроизводство в бухгалтерии" ЧОУ ВПО "Институт экономики управления и права" (г. Казань, филиал в г. Набережные Челны).

Наиболее существенные положения и результаты исследования автора нашли отражение в 13 публикациях общим объемом 8,9 печатных листов, среди них три работы опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей Аттестационной Комиссией (ВАК).

Объем и структура диссертации. Диссертация содержит введение, три главы, заключение, литературу, иллюстрирована таблицами и рисунками, имеет следующее содержание:

Введение

1. Теоретические и методологические аспекты формирования стоимостных методов оценки объектов бухгалтерского учета

1.1. Исторические аспекты формирования оценки в системе бухгалтерского учета

1.2. Концептуальные подходы к стоимостному измерению объектов бухгалтерского учета

1.3. Индикативные методы оценки активов организации в бухгалтерском и налоговом учете

2. Методические особенности формирования стоимостной оценки активов организации

2.1. Стоимостная оценка активов организации и ее влияние на отчетность

2.2. Особенности формирования стоимостной оценки отдельных видов активов организации

2.3. Методический инструментарий оценки активов организации

3. Проблемы адаптации стоимостной оценки активов к международным стандартам

3.1. Оценка объектов интеллектуальной собственности в соответствии с международными стандартами

3.2. Развитие учетного механизма формирования стоимостной оценки нематериальных активов

Заключение

Литература

Список приложений

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснованы актуальность темы исследования, определены цели и задачи, объект и предмет исследования, раскрыта научная новизна, ее теоретическая и практическая значимость.

В первой главе **"Теоретические и методологические аспекты формирования стоимостных методов оценки объектов бухгалтерского наблюдения"** обоснована методология применения стоимостной оценки в историческом аспекте в зависимости от приоритета групп пользователей, выявлены несоответствия признания объектов в бухгалтерском и налоговом учете, влияющие на формирование финансового результата, имущественного положения предприятия и информационного обеспечения принятия управленческих решений.

Разработаны концептуальные подходы к стоимостному измерению объектов бухгалтерского наблюдения; рассмотрены история эволюции экономического содержания стоимостной оценки. В хронологической последовательности: выделены основные этапы стоимостного измерения объектов бухгалтерского учета, статическая и динамическая учетные школы. В теории динамических балансов акцент делается на кругооборот хозяйственных средств и финансовый результат как балансирующей величины.

Аналитический обзор существующих сегодня различных взглядов на принципы учета по рыночной, справедливой, исторической стоимости свидетельствует о противоречивости мнений о сущности теоретических и практических вопросов, в основе которых лежат подходы к определению финансового результата, отдельных объектов бухгалтерского учета. Очевидно, что выбор тех или иных способов оценки в системе бухгалтерского и налогового учета должен базироваться на детальном изучении и обобщении материалов исследований в течение всего периода развития отечественной и зарубежной оценочной практики. Так как оценка готовит в системе учета информацию в стоимостном выражении, то результат процесса оценки должен обладать всеми качественными характеристиками бухгалтерской информации, что обеспечивается соблюдением свойств полезности, надежности и сопоставимости оценки.

Международные стандарты финансовой отчетности трактуют оценку "как процесс определения денежных сумм, по которым элементы финансовой отчетности должны признаваться и вноситься в баланс и в отчет о прибылях и убытках". По мнению автора, понимание оценки как процесса формирования стоимости объектов бухгалтерского учета в полной мере отражает действительное содержание этого элемента метода учета. Рассматривая теоретические основы оценки, можно выделить ее экономическое и бухгалтерское содержание. Сопоставив основные подходы к понятию оценки как экономической категории в бухгалтерском учете, автором дано следующее определение оценки: "Оценка в бухгалтерском учете - это процесс формирования стоимости имущества, обязательств, хозяйственных фактов, финансового результата в соответствии с предложенной методологией учета на определенную дату для хозяйствующих субъектов различных форм собственности". Бухгалтерский смысл оценки заключа-

ются в определении денежной стоимости объектов учета в определенный момент времени. При определении бухгалтерского смысла оценки активов следует учитывать сочетание составляющих его элементов - объекта, свойства объекта, меры измерения. В работе обобщены существующие теоретические разработки и восполнены недостающие аспекты, связанные с методологией применения стоимостной оценки объектов бухгалтерского учета в практической деятельности коммерческих организаций. Сформулировано определение стоимостной оценки, раскрыта сущность ее основных категорий, обобщены и приведены существующие подходы, наглядно продемонстрирована взаимосвязь таких категорий, как учетная политика, бухгалтерский баланс и другие. Раскрыты методы оценки активов организации в бухгалтерском и налоговом учете, рассмотрены их сходства и различия. Обозначены особенности формирования стоимостной оценки отдельных видов активов организации в соответствии с российскими и международными стандартами. В работе отражены первоначальная и последующие оценки основных средств, неосознаемых активов, сырья и материалов, дебиторской задолженности.

Цели оценки в бухгалтерском учете, по мнению ряда авторов, таких как Э.С.Хендриксен и М.Ф. Ван Бред, подразделяются на три категории: синтаксические, семантические, прагматические. Зависимость стоимостной оценки от целей составления бухгалтерской отчетности представлена на рисунке 1.



Рис. 1. Зависимость концепций стоимостной оценки от целей составления бухгалтерской отчетности

Систематизированы основные принципы бухгалтерских оценок, раскрыты понятия: релевантность, своевременность, надежность, проверяемость, нейтральность, сопоставимость, последовательность. В историческом аспекте рассмотрены основные подходы к стоимостному измерению бухгалтерских оценок, их роль и влияние на показатели бухгалтерской отчетности, а также реклассификация в отчетность по международным стандартам. Традиционные подходы к

оценке имущества организации демонстрируют свою ограниченность; присутствуют факторы неопределенности, различия и признания объектов для различных целей и определенных групп пользователей.

Многообразие целей оценки определяет важнейшую особенность процесса оценки - в каждой конкретной ситуации является стоимость определенного вида, так как каждая такая ситуация накладывает некоторые ограничения правового характера и цели оценки могут быть между собой совершенно не связаны. Важнейшей чертой оценки является то, что она должна быть проведена по состоянию на определенную дату, что связано с изменчивостью силы влияния ценообразующих факторов. Проблемы оценки имущественного комплекса предприятия обычно выходят за рамки системы финансового учета по той причине, что официальный учет требует однозначного решения в пользу конкретной оценки. Все другие оценки, например, актуарная, залоговая, инвестиционная и другие, в учетных записях официально не отражаются и поэтому не влияют на официальные балансовые отчеты. И это вполне разумно и объяснимо, так как связано с задачами налогообложения предприятия. Поэтому иные оценки требуют дополнительного учетно-аналитического обеспечения и преобразования официальных бухгалтерских отчетов для проведения соответствующих расчетов.

Заслуживает внимания точка зрения к базовым концептуальным подходам современных ученых В.Д.Новодворского и А.Н.Хорина, которые выделяют четыре концепции оценки величины активов и обязательств предприятия: объективную оценку ("по ценам дня"), субъективную (частно-хозяйственная), восстановительную (цена производства), оценку фактических затрат. Автором приведена схема возможных подходов к стоимостной оценке имущества предприятия, представленных на рисунке 2.

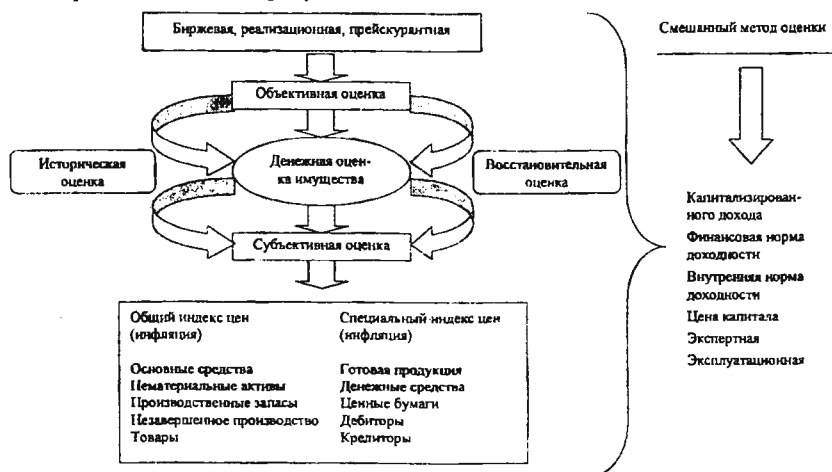


Рис. 2. Возможные варианты стоимостной оценки

По нашему мнению, множественность оценок будет вполне оправданной, если будут определены переходы от одного вида оценки к другому в привычном для бухгалтерского учета виде, а именно в форме балансовых уравнений, связывающих предыдущую оценку с последующей. Такой подход, на наш взгляд, обеспечит: преемственность оценок, поскольку будет определена процедура перехода от базовой оценки к производным оценкам; их взаимную согласованность, так как предполагается и обратная процедура перехода; возможность контроля проводимых расчетов, поскольку различные оценки будут находиться в балансовой взаимосвязи.

Для объективной оценки активов и обязательств организации в бухгалтерском учете особую актуальность в условиях рыночной экономики приобретает достоверность оценки дебиторской задолженности.

Основная теоретическая проблема в бухгалтерском учете оценки дебиторской задолженности состоит в обосновании выбора варианта исчисления резервов по сомнительным долгам. Обобщение различных подходов к решению данной проблемы в теории и практике бухгалтерского учета позволило выделить следующие основные варианты оценки и учета резервов по сомнительным долгам: а) определение суммы резерва по дебиторской задолженности в целом; б) исчисление резерва на основе группировки задолженности с подразделением ее на безнадежно сомнительную и потенциально сомнительную задолженности с формированием суммы резерва отдельно по каждой группе задолженности; в) создание резервов отдельно по каждому долговому требованию.

В учете по МСФО используются методы расчета сомнительных долгов в рамках первых двух вариантов их оценки, основным преимуществом которых является то, что при этом отпадает необходимость в аналитическом учете резервов по сомнительным долгам, что значительно упрощает ведение учета и уменьшает объем самой учетной работы. В то же время в современном российском учете предусмотрена возможность применения только одного варианта, а именно третьего. Использование только одного подхода к оценке резервов по сомнительным долгам в российском учете является основной причиной возникновения следующих проблем в методологии их учета. Первая проблема связана с объективной оценкой финансового состояния каждого должника, поскольку отнесение того или иного долгового требования к сомнительной задолженности производится на основе оценки платежеспособности покупателя - должника. Вторая проблема обусловлена тем обстоятельством, что оценка вероятности погашения каждой отдельно взятой дебиторской задолженности носит элемент условности. Для решения указанных проблем хозяйствующему субъекту необходимо предвидеть, какой именно долг не будет возвращен, что сделать в условиях российской действительности крайне сложно не только из-за отсутствия источников информации. Попытка создания резерва по каждой отдельно взятой сумме приводит еще к одной проблеме - к необходимости оформления этой суммы специальной записью в аналитическом учете, а затем ее использования для списания конкретного долга. В результате сумма этого резерва может оказаться недостаточной при списании той или иной задолженности, и в этом случае необходимо оформлять записи по доначислению опреде-

ленной суммы резерва и одновременному ее списанию. Третья проблема связана с возможностью создания резервов по сомнительным долгам только по расчетам с покупателями и заказчиками за отпущенную продукцию, выполненные работы и оказанные услуги. Причем данная проблема характерна не только для отечественного учета, но и для учета по МСФО, в соответствии с правилами которых резервы создаются только при продаже товаров и услуг в кредит.

Подход к решению указанных проблем состоит в предложении формировать резерв не по каждому сомнительному долгу, а в разрезе групп сомнительной дебиторской задолженности. Это позволит, с одной стороны, значительно повысить эффективность учетной работы, с другой - устранить принципиальные отличия в отражении этих операций в системе российского учета и в учете по МСФО. Для объективного стоимостного измерения всей совокупности долговых требований в качестве активов организации рекомендуется создавать резерв по сомнительным долгам по всем видам внешних расчетных операций, связанных с осуществлением хозяйствующими субъектами уставной деятельности, а не только по расчетам за продукцию, товары и услуги. Это относится, в частности, к авансам, выданным поставщикам в счет предстоящих поставок сырья, материалов и других ценностей.

И, наконец, все эти расчеты будут находиться в системе известных методов и моделей бухгалтерского учета, независимо от оснований и методик расчета тех или иных видов оценок. Из множественности оценок, представленных ранее, вытекает вывод, что каждому факту хозяйственной жизни в информационном поле оценок соответствует свой вариант квантификации. Для индексирования дебиторской задолженности, исходя из того, что дебиторская задолженность это есть сумма денежных средств организации (денежный капитал в товарной форме), временно ей не принадлежащая:

$$V = (P_1 \times 100\%) / I, \text{ где:} \quad (1)$$

V - индексированная стоимость дебиторской задолженности;

P_1 - прибыль плановая;

I - годовая процентная ставка на капитал.

Индексирование дебиторской задолженности особенно актуально в инфляционный период развития экономики.

Дооценку дебиторской задолженности предлагается отражать следующей проводкой: Дт 64/1 "Авансы выданные", субсчет "Дебиторская задолженность", Кт 83/5 "Добавочный капитал", субсчет "Дооценка дебиторской задолженности" - на сумму дооценки дебиторской задолженности.

При списании в убыток суммы дебиторской задолженности оформляется обычная бухгалтерская запись: Дт 91/2 "Доходы и расходы", субсчет "Расходы" Кт 62 "Расчеты с покупателями" - на первоначальную сумму дебиторской задолженности с даты возникновения. Далее списывается обратной записью сумма дооценки дебиторской задолженности: Дт 64/1 "Авансы выданные", субсчет "Дебиторская задолженность" Кт 83/5 "Добавочный капитал", субсчет "Дооценка дебиторской задолженности" - на сумму дооценки дебиторской задолженности.

Таким образом, в отчетности, соответственно в активе и пассиве баланса, будет отражена сумма дооценки. В пояснительной записке следует раскрыть

информацию о методах индексирования дебиторской задолженности и сумме произведенных расчетов. Данная информация полезна внутренним и внешним пользователям отчетности.

Во второй главе **"Методические особенности формирования стоимостной оценки активов организации"** выявлены тенденции методов оценки активов в современных условиях; рассмотрена категория **"справедливой"** стоимости с целью ее применения хозяйствующими субъектами; разработан методический инструментарий оценки активов организации, внесено предложение по использованию стоимостной оценки в российскую практику как метода бухгалтерского учета.

На современном этапе в странах с развитой рыночной экономикой справедливо признать расширяющийся диапазон методов оценки при первоначальном признании объектов учета и последующей оценке. Многообразие целей оценки определяет важнейшую особенность процесса оценки - в каждой конкретной ситуации является стоимость определенного вида, так как каждая такая ситуация накладывает некоторые ограничения правового характера и цели оценки могут быть между собой совершенно не связанными.

В диссертации обосновано и раскрыто содержание стоимостной оценки основных средств организации, нематериальных активов, дебиторской задолженности. Для объективной оценки активов и обязательств организации в бухгалтерском учете особую актуальность приобретает достоверность оценки дебиторской задолженности. Ни в российском учете, ни по МСФО нет специального стандарта по учету дебиторской задолженности. Однако при оценке и учете дебиторской задолженности необходимо соблюдать требования различных стандартов. В российском учете резервы по сомнительным долгам могут создаваться под конкретную дебиторскую задолженность на основании инвентаризации расчетов, однако многие отечественные предприятия зачастую не проводят регулярной оценки возможности взыскания дебиторской задолженности. Вследствие этого дебиторская задолженность отражается в бухгалтерской отчетности в полном объеме без создания резервов на эти цели.

Основным недостатком этого подхода является нереальность баланса в связи с отражением в составе активов предполагаемых сумм убытков по сомнительным долгам. Второй подход к оценке дебиторской задолженности связан с ее корректировкой на сумму предполагаемых сомнительных долгов. Его использование позволяет более объективно оценить данную группу активов, что влияет на реальность оценки бухгалтерского баланса хозяйствующего субъекта в целом. Однако применение данного подхода связано с рядом теоретических и методологических проблем, связанных с исчислением суммы реальной задолженности, сомнительной задолженности, безнадежной к взысканию. Основная теоретическая проблема в бухгалтерском учете оценки дебиторской задолженности состоит в обосновании выбора варианта исчисления резервов по сомнительным долгам.

В соответствии с правилами МСФО, как уже отмечалось, возможно, использование двух методов расчета поправки по сомнительным долгам: а) метод процента от чистой реализации; б) метод учета счетов по срокам оплаты. При использовании первого метода определяется средний процент сомнительных долгов, значе-

ние которого исчисляется по результатам проведенного ретроспективного анализа и определения среднего соотношения неоплаченных сумм дебиторской задолженности к объему выручки за определенное время. Сумма резерва по сомнительным долгам определяется путем умножения этого процента на сумму чистой выручки от продажи за отчетный период. Сущность второго метода заключается в группировке дебиторской задолженности по срокам оплаты.

Международный подход к определению активов опирается на перечень критериев их идентификации, определяет само понятие "актив". В российской нормативной базе понятие активы везде заменено понятием имущество, за исключением случаев применения оценки для финансовой отчетности, в которой подразумевается, что отдельные имущественные объекты (включая права) прошли бухгалтерскую процедуру их признания в качестве активов. Однако такое различие проводится не слишком строго: иногда применяются понятия имущество и активы, а для неосязаемых (нематериальных) активов это различие в явном виде обнаруживается только для идентифицируемых объектов интеллектуальной собственности. С точки зрения бухгалтерского учета интеллектуальная собственность представляет собой вид имущественных прав, которые при определенных условиях могут быть учтены в виде нематериальных активов. В терминологии бухгалтерского учета активы представляют собой ресурсы, которые в результате прошлых событий находятся под управлением предприятия и от которых в будущем ожидается поток экономических выгод для предприятия. Сама по себе собственность на актив неосязаема. Однако находящийся в собственности актив может быть как осязаемым, так и неосязаемым. Так, подходы и методы оценки нематериальных активов представлены на рисунке 3.



Рис. 3. Подходы и методы оценки нематериальных активов

Актив признается в балансе, когда существует высокая вероятность получения предприятием будущих экономических выгод и приобретение актива связано с некоторыми затратами или же он имеет рыночную стоимость, и эти затраты или рыночную стоимость можно надежно измерить. С методической точки зрения предметом оценки является именно право собственности на данный актив, а не сам по себе актив - осязаемый или неосязаемый. Тем самым проводится различие между экономической концепцией оценки актива, объективно основанной на возможности покупки и продажи этого актива на свободном рынке, и какой-либо субъективной концепцией, предполагающей некую "внутреннюю" или иную базу, отличную

от рыночной стоимости. В отношении признания основных средств действуют общие критерии признания активов по международным и российским стандартам (МСФО 16 "Основные средства", ПБУ 6/01 "Учет основных средств"), которые предусматривают следующее: с большей долей вероятности можно утверждать, что предприятие получит связанные с активом будущие экономические выгоды; себестоимость актива для компании может быть надежно оценена. На наш взгляд, традиционные подходы к оценке имущества, организации демонстрируют свою ограниченность; присутствуют факторы неопределенности, различия и признания объектов для различных целей и определенных групп пользователей.

Достижение понятийной строгости является первостепеннейшим требованием к изданиям МСФО на русском языке. Различия в порядке признания нематериальных активов представлены в таблице 1.

Таблица 1. Различия признания нематериальных активов по МСФО и РСБУ

Актив	МСФО	РСБУ
Интеллектуальная собственность, защищенная патентами	Да	Да
Товарный знак	Только приобретенное	Да
Авторское право	Только приобретенное	Да
Программное обеспечение	Да, если не предназначено для определенного основного средства	Да, если есть исключительные права на него
Расходы на исследования	Нет	Нет
Расходы на конструкторские разработки	Да	Нет
Конфиденциальные знания	Нет (да, если они защищены юридическими правами)	Нет (не относятся к исключительным правам)

В настоящее время наблюдаются стандартизация бухгалтерского учета на международном уровне, появление новых моделей балансово-ориентированного учета и дальнейшее развитие методов оценки объектов бухгалтерского наблюдения. Исследуются возможность применения справедливой стоимости в учете и отражение ее в финансовой отчетности. Отдельные ученые указывают, что данный термин не совсем точно отражает суть обозначенного им явления, и предлагают вместо него использовать термин "реальная стоимость", или "приведенная стоимость", либо "расчетная стоимость". Термин "справедливая стоимость", как правило, близок к понятию "рыночная стоимость", однако полную аналогию провести нельзя, поскольку нет однозначной трактовки этих понятий. В МСФО справедливая стоимость рассматривается как определенная сумма денежных средств и их эквивалентов, на которую можно обменять актив, или использовать обязательство при текущей сделке между осведомленными и независимыми сторонами, заинтересованными в успехе этой сделки. В русском языке, в отличие от английского, "рынок" и "справедливость" характеризуют разные ценности и не могут рассматриваться как синонимы. На современном этапе в странах с развитой рыночной экономикой справедливо признать расширяющийся диапазон методов оценки при первоначальном признании объектов учета и последующей оценке.

Активный рынок определяется ценовой информацией в любой текущий момент времени и на постоянной основе. Такие цены не должны подвергаться корректировке. Именно цены таких рынков представляют собой первый уровень иерархии справедливой стоимости. Если информация о котируемых на активном рынке недоступна для идентичных активов или обязательств, должна использоваться соответствующая информация для схожих активов или обязательств на объективно определенную разницу между соответствующими объектами. Это второй уровень иерархии справедливой стоимости. При проведении оценки третьего уровня следует отдать предпочтение рыночной информации, которая реально включает цены состоявшихся сделок, скорректированные с учетом специфики оцениваемого объекта и ситуации. Иерархия ценностей справедливых стоимостей представлена на рисунке 4.

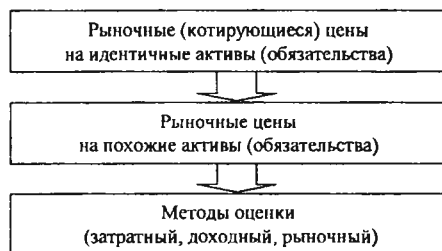


Рис. 4. Иерархия ценностей справедливых оценок

Определения справедливой стоимости не дают четких указаний на то, что является базой для ее расчета: цена "входа", то есть цена приобретения актива или обязательства у третьей стороны или "цена выхода" - цена, которую третья, сторона была готова заплатить за активы и обязательства. Активы и обязательства, капитал, доходы и расходы должны иметь соответствующий признак, который может быть измерен в денежном выражении с достаточной степенью надежности. Важным является то, что оценка должна производиться одновременно с учетом актуальности и надежности используемой информации. При определении справедливой стоимости монетарных и немонетарных активов в соответствии с МСФО специалисты пользуются следующими правилами (табл. 2).

Таблица 2. Правила определения справедливой стоимости в соответствии с МСФО

Стоимость выбытия		Стоимость использования	
Немонетарные активы	Монетарные активы	Немонетарные активы	Монетарные активы
Оценка, наименьшая из:			
Актив для продаж, готовая продукция	Дебиторская задолженность	Запасы, основные средства, незавершенное производство	Займы, арендные обязательства
Восстановительная стоимость и стоимость продаж	Историческая (первоначальная) стоимость и стоимость продаж	Возмещаемая стоимость и восстановительная стоимость	Возмещаемая стоимость и историческая стоимость (первоначальной)

Необходимость в пересмотре и уточнении понятия оценки в настоящее время продиктована рядом факторов: понимание оценки как элемента метода бухгалтерского учета носило чисто техническую характеристику - приема перевода натуральных показателей в стоимостные; большинство ученых, работающих в области теории учета, были единодушны в понимании и трактовке понятия оценки.

В работе определены и сформулированы собственные принципы оценки: принцип индивидуальной оценки, осторожности, консерватизма. В бухгалтерском учете оценка специфична, она подчиняется требованиям и принципам учета, использует своеобразные методы расчетов, характерные только для бухгалтерии.

Собственные принципы оценки позволяют сформировать единый подход к определению стоимости объектов учета. Такую оценку одинаково трактуют и понимают лица, ее проводившие, и сторонние пользователи, она служит отправным пунктом для возможных изменений стоимости в дальнейшем. Собственные принципы позволяют достичь определенной объективности оценки. Принцип индивидуальной оценки находится во взаимосвязи с принципами оценки, определяемыми требованиями бухгалтерского учета. По принципу непрерывности хозяйственной деятельности в учете должен выполняться принцип оценки по первоначальной стоимости, которая, в свою очередь, формируется по каждой единице актива и каждому обязательству. Исполняя принцип осторожности, резервы необходимо создавать по каждому сомнительному долгу, под конкретные ценные бумаги, принцип минимальной оценки применяется только к тем активам, рыночная стоимость которых стала ниже учетной. Индивидуальная оценка позволяет, дифференцированно в зависимости от физических и функциональных характеристик объектов, выбирать метод амортизации основных средств, способ оценки каждого наименования материально-производственных запасов, рассчитывать себестоимость единицы продукции и, соответственно, цену ее реализации. В практике российского бухгалтерского учета преобладает консервативный подход, использующий принцип наименьших оценок. Консерватизм при оценочной деятельности позволяет гарантировать определение реальной рыночной стоимости оцениваемого объекта. Однако данный принцип содержит допущение, что если себестоимость ниже продажной цены, то это - прибыль. Отсюда следует, что консервативный подход не согласуется с принципом исторической стоимости. В то же время нельзя отрицать, что оценочная стоимость однородных объектов учета на практике сугубо индивидуальна в зависимости от отношения каждого из них к процессу воспроизводства капитала. Поэтому следует иметь в виду, что любая оценка несет в себе некоторую степень условности, т.е. она относительна.

В работе предложены основные подходы к оценке интеллектуальной собственности. Интеллектуальный актив может быть идентифицирован по следующим основаниям: актив создан или возник в определенный момент времени в результате определенного события; актив должен иметь четкое и сжатое определение, идентифицирующее его в качестве уникального имущественного объекта; существование интеллектуального актива должно иметь некое вещественное свидетельство - регистрационный документ; объект способен выступать самостоятельным объектом сделок; затраты на приобретение или создание интеллек-

туального актива могут быть оценены и отнесены на данный актив; организация способна определить экономические выгоды, связанные именно с этим активом.

Оценка актива с точки зрения способности приносить экономические выгоды формируется на основе профессионального суждения руководства компании. Если активы будут создавать выгоды в комплексе с иными активами, то в соответствии с МСФ 36 "Обесценение активов" применяется концепция Генерирующих денежных единиц. Кроме того, МСФО 38 устанавливает ряд дополнительных требований к признанию нематериальных активов, созданных самой компанией. Процесс создания нематериального актива делится на две стадии - исследования и разработки.

Под исследованием понимаются плановые разработки, направленные на получение новых научно-технических знаний, поиск альтернативных материалов, процессов, услуг. Затраты компании, признаваемые как объекты нематериальных активов, капитализируются только при выполнении определенных условий на стадии разработки. Разработка - применение результатов исследований при проектировании производства новых или существенно улучшенных материалов перед началом их коммерческого производства. Нематериальный актив, возникший из разработок, признается тогда, когда компания в полной мере может продемонстрировать: свою способность завершить, использовать или продать нематериальный актив; способность надежно оценить затраты, относящиеся к нематериальному активу в ходе его разработки; способ получения вероятных экономических выгод от нематериального актива.

Затраты на исследования всегда признаются текущими расходами, и если, компания не может четко разделить процесс создания нематериального актива на две стадии, то все затраты классифицируются как расходы периода. В российской практике в соответствии с ПБУ 17/02 "Учет расходов на НИОКР и технологические работы" установлены условия признания нематериальных активов после понесенных затрат, давших положительные результаты. Пока сохраняется момент неопределенности в отношении таких затрат, они накапливаются в составе вложений во внеоборотные активы.

Идентифицируемость понимается не только как возможность физически отделить нематериальный актив от иных активов организации - это еще и способность актива выступать самостоятельным объектом сделок, а также возможность компании точно определить приходящиеся именно на данный нематериальный актив будущие экономические выгоды. Кроме того, нематериальный актив может быть идентифицирован и по иным основаниям, например, по факту передачи юридических прав на него. В МСФО 38 приводится дополнительный критерий идентифицируемости - наличие договоров или других юридических прав, результатом которых является данный актив.

Первоначальная оценка нематериальных активов включает все затраты, связанные с приобретением или созданием нематериального актива и не подлежит изменению в течение всего жизненного цикла актива. В международной практике компания может выбрать модель оценки по первоначальной либо переоцененной стоимости. Гудвилл признан полноценным активом и ежегодно подле-

жит тестированию на обесценение. В бухгалтерском учете установлен контроль за любыми изменениями при наличии признаков обесценения: срок полезной службы и методы начисления амортизации должны ежегодно пересматриваться. Любые изменения срока полезной службы или методов начисления амортизации учитываются как изменения в бухгалтерской оценке согласно МСФО (IAS) 8 "Учетная политика, изменения в учетных оценках и ошибки".

Таким образом, в практической деятельности невозможно применить единую методологию учета для всех видов активов организации. Особенности формирования стоимостной оценки предполагают различные подходы для отдельных видов активов, а также сферу и масштабы деятельности организации. Каждый из методологических подходов к стоимостной оценке включает набор различных методов оценки. Методы базируются на одном или нескольких показателях - финансовых, отраслевых, иных. Соответственно, чем шире спектр анализируемых параметров и чем активнее принятие их в расчет, тем обоснованнее и достовернее результат оценки.

В третьей главе **"Проблемы адаптации стоимостной оценки активов к международным стандартам"** рекомендовано внести дополнительные данные нефинансового характера в пояснительную записку.

Рынок нематериальных активов в России формируется, но определять рыночную стоимость нематериальных активов на дату каждого отчетного периода, как это рекомендуется МСФО, практически невозможно. Стоимость нематериальных активов отражается в отчетности по оправдательным документам, в российских условиях ее следует признать справедливой ценой. За рубежом интеллектуальная собственность и ее оценка не выделяются как таковая в отдельное направление.

Исследуя бухгалтерский учет объектов внеоборотных активов в ОАО "КАМАЗ", можно сделать следующие выводы. Не разработаны методика или положение по нематериальным активам, определяющие позицию общества по законодательно неурегулированным моментам, например: определение момента для начисления амортизации по товарным знакам, срок продления Свидетельства по которым не наступил; правомерность и обоснованность принятия для целей налогового учета суммы начисленной амортизации по товарным знакам, действие которых продлено.

Решением данной проблемы выступает формирование дополнительной информации в бухгалтерской отчетности - пояснительной записки. Формирование и раскрытие дополнительной информации, приводимой в пояснительной записке, и форму ее подачи ОАО "КАМАЗ" определяет самостоятельно. В соответствии с представленной структурой пояснительной записки в статье "Роль пояснительной записки в повышении аналитичности бухгалтерской (финансовой) отчетности" автором А.Е.Суглобовым рекомендовано выделить восемь основных разделов и сгруппировать полученные данные в соответствующие разделы. Дополнением к данному предложению рекомендовано включение 9 раздела "Дополнительные (нефинансовые) данные к раскрытию информации".

Данный раздел может включать сведения следующего характера (не включенные в предыдущие 8 разделов): интеллектуальный потенциал организации,

раскрытие информации о самостоятельных разработках и любые другие ноу-хау, обеспечивающие доходность бизнеса, раскрытие информации об изменении оценочного значения, а также данные нефинансового характера, неотраженные в формах отчетности и полезные для заинтересованных пользователей. Предлагается вышеперечисленную информацию для наглядности и сравнимости представлять в виде табличного формата. Например, для раскрытия интеллектуального потенциала организации использовать следующие показатели: долю персонала, занятого инновационной деятельностью; долю стоимости основных фондов, эксплуатируемых в процессе инновационной деятельности, в средней стоимости основных фондов организации; расчетную продолжительность работы ключевых специалистов в данной компании, образовательный ценз и другие.

Нынешняя методология учета и оценки элементов финансовой отчетности приводит к тому, что на практике довольно часто встречаются ситуации, когда валюта баланса хозяйствующего субъекта в несколько раз меньше стоимости его бизнеса. На наш взгляд, чтобы устранить подобные негативные явления и придать последнему большую весомость в информационном обеспечении бизнеса, необходимо выработать модель учета и составления финансовой отчетности, базирующуюся на справедливой стоимости. Она имеет явные преимущества перед традиционными моделями учета (прежде всего по исторической стоимости), поскольку более адекватно отражает финансовое положение хозяйствующего субъекта.

Сейчас наблюдается существенный разрыв в информации, которую обязаны предоставлять компании, и той, в которой действительно нуждаются пользователи. По мнению американских профессоров Д.Эптона и С.Вайна, в финансовой отчетности следует более подробно, чем установлено, раскрыть нефинансовую информацию, прогнозные оценки и предположения, а также информацию о нематериальных активах нефинансового характера. С другой стороны, такая информация может отражаться только в пояснительной записке, а, по мнению некоторых специалистов, пояснительная записка значительно перегружена разнообразной информацией.

По мнению автора, крупным компаниям просто необходима расширенная информация. Это связано с привлечением инвестиций, налаживанием длительных партнерских связей в бизнесе, реорганизацией предприятия и другим причинам. Качество трудовых ресурсов непосредственно влияет на конкурентные возможности компании и является одной из важнейших сфер создания конкурентных преимуществ. Теоретической основой новых экономических форм признания и оценки выступает концепция "человеческих ресурсов" или, по определению некоторых западных авторов, "организационные способности персонала".

Концепция "человеческих ресурсов" основывается на возможности применения экономических оценок способности людей создавать определенный доход. В настоящее время в американской практике существуют два принципиальных подхода к учету человеческих ресурсов: так называемые модели активов ("хронологическая модель затрат") и модели полезности. За основу первого подхода взята обычная схема бухгалтерского учета основного капитала. На специальных счетах

по разработанному перечню учитываются затраты на "человеческие ресурсы", которые в зависимости от содержания рассматриваются либо как долгосрочные вложения, увеличивающие размер функционирующего "человеческого капитала", либо списываются как потери. Устанавливается "нормальный срок амортизации".

Уход ценного работника из фирмы до истечения срока амортизации затраченных на него средств, болезнь приравниваются к потере капитала. С помощью модели полезности можно оценить экономические последствия изменения трудового поведения работников, приносить большую или меньшую прибавочную стоимость.

В методологическом отношении проведение экономических оценок в связи с учетом человеческих ресурсов требует экспертных суждений или сложных аналитических расчетов. Анализ содержания гудвилла показывает, что многочисленные составляющие его разнородные элементы: торговая марка, деловая репутация, качество менеджмента формируются под влиянием и в результате деятельности работников фирмы. Основная проблема, по которой внутренний гудвилл не ставят на баланс, - это отсутствие единых общепризнанных способов его объективной оценки.

Основное правило, которым пользуются все системы бухгалтерского учета, состоит в том, что внутренне созданный гудвилл не ставится на учет и не является НМА. Для раскрытия информации нефинансового характера, в том числе внутренне созданного гудвилла, интеллектуальной собственности организации, в данной работе предложено дополнить пояснительную записку к годовой бухгалтерской отчетности дополнительной информацией. Практически требования к первоначальной оценке нематериальных активов в российских и международных стандартах учета совпадают, поэтому, трансформируя отчетность по международным стандартам, первоначальную оценку пересматривать не нужно, если у организации имеется положительное аудиторское заключение.

Обобщая, можно сделать вывод, методология учетных оценок, описанная в большинстве специализированных источников, является лишь одной из множества взаимосвязанных составляющих, необходимых для внедрения в бухгалтерском и налоговом учете, а именно: разработка самой методологии стоимостной оценки отдельных объектов учета. Разработка методологии учетных оценок подразумевает формирование факторов признания, первоначальной оценки, последующих переоценок в связи с этим адекватных бухгалтерских записей. Успешно решив эти задачи, руководство хозяйствующего субъекта и пользователи отчетности получают информацию, удовлетворяющую самые высокие запросы аналитиков, практиков, собственников и всех заинтересованных лиц. Принудительный выбор методов оценки нарушает свободу управления, ограничивает бухгалтерский учет строгими правилами и методами оценки, которые не всегда эффективны для предприятия, не соответствуют хозяйственной ситуации и делают результаты оценки сравнимыми по форме, а не по существу и, наконец, подавляют дальнейшее развитие учетной практики. Поэтому законодательное закрепление методов оценки должно быть разумным, их выбор не должен быть обязательным, а скорее являться желательной целью учетной политики пред-

приятия, так как невозможно предвидеть все экономические последствия директивно рекомендованных методов.

Проведенное исследование, по мнению автора, является определенным вкладом в разработку и развитие теоретико-методических основ стоимостной оценки объектов бухгалтерского учета. Основные выводы и результаты диссертационного исследования будут способствовать формированию достоверной информации для целей бухгалтерского и налогового учета, расширять информационную базу для определенных групп пользователей.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях ВАК

1. *Цыганова, Т.Б.* Индикативные методы оценки в бухгалтерском и налоговом учете: сходства и различия [Текст] / Т.Б.Цыганова // *Налоговая политика и практика.* - 2009. - № 10/1. - С. 14-18. - 0,5 печ.л.
2. *Цыганова, Т.Б.* Методологические аспекты оценки объектов интеллектуальной собственности в соответствии с МСФО и РСБУ [Текст] / Г.С.Клычова, Т.Б.Цыганова // *Вестник Казанского ГАУ.* - 2010. - № 3(17). - С. 32-36. - 0,5 печ.л. (вклад автора 0,25 печ.л.)
3. *Цыганова, Т.Б.* Дебиторская задолженность: проблемы учета [Текст] // Т.Б.Цыганова // *РИСК.* - 2010. - № III(2). - С. 288-290. - 0,5 печ. л.

Материалы научно-практических конференций и статьи, опубликованные в сборниках научных трудов

4. *Цыганова, Т.Б.* Проблемы применения международных стандартов бухгалтерской отчетности [Текст] / Т.Б.Цыганова // *Сборник материалов Международной научно-практической конференции, 14-15 апреля 2004 г. - Челябинск: Изд-во ЮУрГУ.* 2004. - Вып. 3 т. - С. 157-159. - 0,7 печ.л.
5. *Цыганова, Т.Б.* Стоимостное измерение в бухгалтерском учете и его инновационное развитие [Текст] / Т.Б.Цыганова // *Современные проблемы инновационной экономики: материалы международной научно-практической конференции, 15-16 ноября 2006 г. - сб. научных работ.* - Казань: Центр инновационных технологий, 2006. - С. 140-145. - 0,9 печ.л.
6. *Цыганова, Т.Б.* Справедливая стоимость в системе бухгалтерского учета [Текст] / Т.Б.Цыганова // *Материалы Всероссийской научно-практической конференции студентов и аспирантов.* - Казань: Познание, - 2006. - С. 192-194. - 0,7 печ.л.
7. *Цыганова, Т.Б.* Нематериальные активы: признание и оценка по РСБУ и МСФО [Текст] / Т.Б.Цыганова // *Актуальные проблемы экономического развития регионов: материалы международной научно-практической конференции, 27-28 октября 2007 г. - Абакан: Изд-во Хакас. гос. ун.-та.* - С. 205-206. - 0,2 печ.л.

8. *Цыганова, Т.Б.* Принципы формирования оценки, их обусловленность требованиями бухгалтерского учета и отчетности [Текст] / Т.Б.Цыганова // Турция-Татарстан: на пути к стратегическому партнерству: материалы Международной научно-практической конференции, 23 ноября 2007 г. - Казань: Познание, 2008. - С. 386-390. - 0,9 печ.л.

9. *Цыганова, Т.Б.* Организационные способности сотрудников как компонент стоимости предприятия [Текст] / Цыганова Т.Б., Клычова Г.С. // Материалы Всероссийской научно-практической конференции. - Казань: Изд-во Казан. ГАУ, 2008. - С. 146-149. - 0,8 печ.л. (вклад автора 0,4 печ.л.)

10. *Цыганова, Т.Б.* Некоторые методы стоимостного измерения объектов бухгалтерского учета [Текст] / Т.Б.Цыганова // Проблемы экономики. - 2009. - № 5. - С. 84-88. - 0,8 печ. л.

11. *Цыганова, Т.Б.* Стоимостная оценка в бухгалтерском учете и ее основные свойства [Текст] / Т.Б.Цыганова // Актуальные проблемы современной экономики России: Международная научно-практическая конференция, 2 февраля 2010 г.: сб. материалов. - Казань: РОСТ, 2010. - С. 281-286. - 0,9 печ.л.

12. *Цыганова, Т.Б.* Некоторые проблемы оценки дебиторской задолженности в российской и международной практике учета [Текст] / Т.Б.Цыганова // Экономика, социология, философия, право: пути созидания и развития: материалы международной научно-практической конференции, 21 декабря 2009 г. - Саратов: КУБиК, 2010. - С.112-115. - 0,8 печ.л.

13. *Цыганова, Т.Б.* Формирование информационно-правового поля нематериальных активов в контексте новых положений по бухгалтерскому учету [Текст] / Т.Б.Цыганова // Материалы международной научно-практической конференции, 22 марта 2010 г. / отв. ред. В.И.Долгий. - Саратов: КУБиК, 2010. - Ч.5. - С. 109-111. - 0,7 печ.л.

10 ~

Автореферат

Подписано в печать 14.01.2011 г. Заказ № К1/1045. Тираж 100 экз.

Отпечатано в КОПИЦЕНТРЕ ООО "Ланфорт",
г. Йошкар-Ола, ул. К. Маркса, 110, тел. 45-55-64